



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3093/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIOKI d.d. – u stečaju, Zagreb, Čulinečka cesta 252, OIB 71451172026, odlučujući o žalbi ponuditelja Branimira Čolića i ponuditelja MGL INTERNATIONAL d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/2013-1185 od 8. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe ponuditelja Branimira Čolića i MGL INTERNATIONAL d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1984/2013-1185 od 8. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu pobijanim rješenjem odlučio je:

„I Oglašava se nevažećom prodaja 92.326 redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d., Poje 1, Omišalj, MBS: 080448446, OIB: 36063948499 kupcu MGL INTERNATIONAL d.o.o., Selce, Emila Antića 68, OIB: 38348981192 određena rješenjem ovog suda broj St-1984/2013-1041 od 28. veljače 2024.

II Utvrđuje se da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te se kupcu Odvjetniku Branimiru Čoliću, Rijeka, Janka Polić Kamova 111, OIB: 31257012115 dosuđuje 92.326 redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d., Poje 1, Omišalj, MBS: 080448446, OIB: 36063948499.

III Kupac dionica Odvjetnik Branimir Čolić, Rijeka, Janka Polić Kamova 111, OIB: 31257012115 dužan je u roku od 15 dana, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, na poseban račun Financijske agencije IBAN: HR 1123900011300028787, model HR 11 uplatiti iznos od 1.106.290,33 € ("Poziv na broj" (PNB) P1: 453277 i P2: 423890) na ime postignute kupoprodajne cijene na elektroničkoj javnoj dražbi.

IV Ako kupac ne položi kupovninu određenu točkom III izreke ovog rješenja do roka određenog istom točkom, sud će posebnim rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i dionice dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio nakon što ponuditelj MGL INTERNATIONAL d.o.o. nije uplatio kupovninu u iznosu od 1.106.564,95 eura za kupnju redovnih dionica društva KIJAC NEKRETNINE d.d. koje su mu dosuđene rješenjem prvostupanjskog suda od 28. veljače 2024. Predmetne dionice dosudio je sljedećem najpovoljnijem ponuditelju odvjetniku Branimiru Čoliću za kupovninu u iznosu od 1.106.290,33 eura primjenom odredbi čl. 103. st. 4. (dosuda), 106. (polaganje kupovnine) i 108. (upis prava vlasništva) Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24; dalje: OZ) i odredbe čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) koja propisuje odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

2. Ponuditelj Branimir Čolić podnosi žalbu na pobijano rješenje pobijajući ga u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi ističe postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 254. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), povredu odredbi čl. 6. i 14. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17; dalje: EKLJP) i poduzetničke slobode iz odredbe Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 05/14; dalje: Ustav). Navodi da je prilikom dražbe došlo do zloupotrebe prava jer su ponuditelji, ali i povezana društva MGL INTERNATIONAL d.o.o., GASFIN S.A. i ADRIA POLYMERS d.o.o. usklađivali svoje ponude na način da su podizali cijenu i to svakih deset sekundi, ali bez stvarne volje da se kupe dionice sve u svrhu da bi društvo GASFIN S.A. (nositelj razlučnog prava na predmetnim dionicama) steklo te dionice. Tome dodatno pridonosi činjenica da je u razdoblju od donošenja zaključka o prodaji do početka javne dražbe došlo do značajne promjene temeljnog kapitala društva KIJAC NEKRETNINE d.d. i da u odnosu na to društvo postoji stečajni razlog, a što nije bilo poznato u trenutku donošenja zaključka o prodaji. Smatra da valja utvrditi ima li razlučni vjerovnik tražbinu. Dodatno navodi da su pogrešno navedeni njegovi podaci u izreci pobijanog rješenja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno postupanje.

3. Žalbu podnosi ponuditelj MGL INTERNATIONAL d.o.o. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba ovršnog i stečajnog postupka. Navodi da je prodaja predmetnih dionica od samog početka netransparentna, rezultat je nezakonitog postupanja suda, razlučnih vjerovnika i ponuditelja te predstavlja zlouporabu procesnih prava s obzirom na to da se radi o usklađenom zajedničkom djelovanju više ponuditelja prilikom kupnje na dražbi. Iz sudskog registra proizlazi da su društva GASFIN S.A. i Adria Polymers d.o.o. povezana društva. Dok iz objave na e-Oglasnoj ploči sudova proizlazi da je u odnosu na društvo Kijac nekretnine (stečajni postupak Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj: St-60/2024) bio pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a iz čega proizlazi povezanost ponuditelja GASFIN S.A. i odvjetnika Branimira Čolića koji su imali povlaštene informacije, da je došlo do promjene temeljnog kapitala društva KIJAC NEKRETNINE d.d., da su pokrenuta još

dva prethodna postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (oba Trgovački sud u Rijeci, poslovni broj: St-205/24, St-218/24) i da proizlazi da su ponuditelj i zastupnik društva KIJAC NEKRETNINE d.o.o. ista osoba, odnosno odvjetnik Branimir Čolić. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Stečajni vjerovnik i ponuditelj GASFIN S.A. u odgovoru na žalbe navodi da su one nedopuštene zbog nedostatka pravnog interesa. Ponuditelj MGL International d.o.o. nema pravni interes za žalbu jer je, iako je imao priliku, propustio uplatiti kupovninu. Dok ponuditelj Branimir Čolić upravo sada na temelju pobijanog rješenja treba položiti kupovninu. Nadalje, stečajni vjerovnik navodi da navodi o nedopuštenom postupanju ponuditelja prilikom kupnje predmetnih dionica nisu osnovani te da iz stanja spisa proizlazi da ponuditelji MGL International d.o.o. i Branimir Čolić nemaju stvarnu volju za kupnju navedenih dionica.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

7. Ponuditelj Branimir Čolić u žalbi osporava kupnju predmetnih dionica od strane ponuditelja MGL INTERNATIONAL d.o.o., a koja je pobijanim rješenjem oglašena nevažećom. U tom pogledu je pravilno prvostupanjski sud, a nakon što navedeni ponuditelj nije uplatio kupovninu, primjenom odredbe čl. 106. st. 2. OZ-a koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a, oglasio takvu prodaju nevažećom i odredio novu prodaju i to ponuditelju Branimiru Čoliću.

8. Ostali žalbeni razlozi ponuditelja Branimira Čolića odnose se na ponuditelje GASFIN S.A. i Adria polymers d.o.o. koji su dali niže ponude od njega pa s obzirom na to da pobijanim rješenjem nije odlučeno o njihovim pravima, stoga ti žalbeni razlozi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Međutim, u odnosu na žalbene navode ponuditelja o međusobno nedozvoljenom usklađivanju ponuda ostala tri ponuditelja bez stvarne volje da se uistinu kupe dionice društva ovaj sud ocjenjuje da ti žalbeni razlozi nisu osnovani. Iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj dražbi Financijske agencije proizlazi da je ponuditelj Branimir Čolić sudjelovao u javnoj dražbi kao i ostali ponuditelji, prilikom čega se ravnomjerno podizao najviši iznos valjane ponude i na temelju podataka kojima raspolaže ovaj sud nije dovedena u pitanje zakonitost prodaje dionica na javnoj dražbi.

9. Nadalje, iz sudskog registra proizlazi da je Odlukom skupštine društva od 20. prosinca 2023. usklađen temeljni kapital s odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 114/22) te da je smanjenjem temeljni kapital sa 6.126.883,00 eura za 33.367,00 eura na 6.093.516,00 eura, a što po mišljenju ovoga suda ne predstavlja okolnost koja bi utjecala na vrijednost dionica.

10. Dakle, pobijanim rješenjem je utvrđeno da je udovoljeno uvjetima za kupnju predmetnih dionica i da se one dosuđuju ponuditelju Branimiru Čoliću, a koji je dao sljedeću najvišu ponudu pa je pravilno prvostupanjski sud dosudio predmetne

dionice tome ponuditelju i naložio mu da u propisanom roku uplati iznos na ime postignute kupovnine.

11. Također, žalbeni navodi ponuditelja MGL INTERNATIONAL d.o.o. nisu osnovani s obzirom na to da sama povezanost dvaju ponuditelja na istoj javnoj dražbi ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja. Kada bi žalitelj i dokazao da su ponuditelji na neki način povezani tada treba utvrditi i da je zbog toga došlo do zloupotrebe prava na dražbovanje. Takvo postupanje ponuditelja mora imati za posljedicu osujećenje svrhe javne dražbe u smislu nadmetanja sudionika i postizanja najviše cijene pa bi tek tada bila dovedena u pitanje zakonitost takvog sudjelovanja u dražbi i posljedično zakonitost samog rješenja. Ovaj sud zaključuje da jednako vrijedi i za žalbene navode da su određeni ponuditelji imali povlaštene informacije.

12. Iz liste ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom proizlazi da je ponuditelj MGL INTERNATIONAL d.o.o. dao najvišu ponudu u iznosu od 1.107.790,33 eura pa onda slijede ponuditelj Branimir Čolić s ponudom u iznosu od 1.106.290,33 eura, ponuditelj GASFIN S.A. s ponudom u iznosu od 1.102.540,33 eura te ponuditelj Adria Polymers d.d. s ponudom u iznosu od 1.097.890,33 eura.

13. S obzirom na visinu navedenih ponuda u kojima nema bitne razlike i koje znatno premašuju utvrđenu vrijednost navedenih dionica (12.002,38 eura) ovaj sud zaključuje da nisu oštećeni ostali ponuditelji niti stečajna masa.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u skladu s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

15. U skladu s odredbom čl. 342. ZPP-a prvostupanjski sud pogreške u pisanju može ispraviti u svako doba.

Zagreb, 18. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086c-8d742**

Kontrolni broj: **0bbb4-c4357-27142**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.